

Warszawa, 2009.11.09

KO C 4549/Oś/09

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze
w Warszawie

w składzie orzekającym:

- 1) Kajetan Ziółek - przewodniczący (sprawozdawca)
- 2) Magdalena Nowak - członek
- 3) Maria Kołacz - Kozłowska - członek

działające na podstawie art. 127 § 2 w związku z art. 17 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego /k.p.a./ (Dziennik Ustaw z 2000 r. numer 98, pozycja 1071 z późniejszymi zmianami) oraz art. 1 i 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. Z 2001 r. nr 79, poz. 856 z późn. zm.), po zapoznaniu się z odwołaniami pana Wojciecha Tumasza i Stowarzyszenia Ekologicznego "Światowid" od decyzji Prezydenta m. st. Warszawy z dnia 31.08.2009 r. nr 928/OŚ/09 (znak: OŚ - IV - JFI - 76242 - 5 - 32 - 08) ustalającej na wniosek miasta stołecznego Warszawy środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie drogi publicznej o nawierzchni utwardzonej wraz z przebudową napowietrznych linii elektroenergetycznych o napięciu znamionowym nie niższym niż 110 kV, przebudową instalacji do przesyłu pary wodnej lub ciepłej wody, przebudową rurociągu wodociągowego magistralnego do przesyłania wody, przebudową kanału zbiorczego przeznaczonego do zbierania ścieków z co najmniej dwóch kanałów bocznych, w ramach rozbudowy ul. Modlińskiej, na odcinku od Mostu Grota Roweckiego do granicy miasta - odcinek b, tj. odcinek od mostu nad Kanałem Żerańskim do ul. Aluzyjnej z wyłączenie węzła Modlińska (skrzyżowanie ul. Modlińskiej z projektowaną Trasą Mostu Północnego) na działkach, których numery i dla których obręby geodezyjne wskazano w części wstępnej tej decyzji

orzeka:

na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 k.p.a. w związku z art. 28 k.p.a. i w związku z art. 153 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. nr 199, poz. 1227 z późn. zm.) w związku z art. 33 ust. 1 i 1a i 53 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 r. nr 25, poz. 150)

- umorzyć postępowanie odwoławcze od ww. decyzji wywołane odwołaniami pana Wojciecha Tumasza i Stowarzyszenia Ekologicznego "Światowid"

UZASADNIENIE

Kolegium ustaliło, co następuje.

Decyzją z dnia 31.08.2009 r. nr 928/OŚ/2008 organ I instancji ustalił środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie drogi publicznej o nawierzchni utwardzonej wraz z przebudową napowietrznych linii elektroenergetycznych o napięciu znamionowym nie niższym niż 110 kV, przebudową instalacji do przesyłu pary wodnej lub ciepłej wody, przebudową rurociągu wodociągowego magistralnego do przesyłania wody, przebudową kanału zbiorczego przeznaczonego do zbierania ścieków z co najmniej dwóch kanałów bocznych, w ramach rozbudowy ul. Modlińskiej, na odcinku od Mostu Grota Roweckiego do granicy miasta - odcinek b, tj. odcinek od mostu nad Kanałem Żerańskim do ul. Aluzyjnej z wyłączenie węzła Modlińska (skrzyżowanie ul. Modlińskiej z projektowaną Trasą Mostu

Północnego).

Od ww. decyzji odwołania wnieśli pan Wojciech Tumas jako radny Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy i Stowarzyszenie Ekologiczne "Światowid".

W piśmie przewodnim z dnia 27.10.2009 r., przy którym przekazano odwołania wraz z aktami ww. sprawy, Prezydent m. st. Warszawy stwierdził m.in., że w sprawie ma zastosowanie art. 153 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. nr 199, poz. 1227 z późn. zm.), zgodnie z którym do spraw wszczętych, a niezakończonych przed dniem wejścia w życie ww. ustawy, tj. przed dniem 15.11.2008 r., stosuje się przepisy dotychczasowe (postępowanie w omawianej sprawie zostało wszczęte wnioskiem z dnia 07.02.2008 r., który wpłynął do organu I instancji dnia 08.02.2008 r. - data wszczęcia postępowania). Zatem do omawianej sprawy mają zastosowanie przepisy dotychczasowe. Organ I instancji wskazał, że z uwagi na to, iż liczba stron przekroczyła 20, do stron innych niż wnioskodawca - zgodnie z art. 46a ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska, zastosowano art. 49 k.p.a. (ogłoszenie o decyzji i innych czynnościach postępowania w drodze obwieszczenia w zwyczajowo przyjęty sposób publicznego ogłaszania). Ponadto wyjaśniono, że pan Wojciech Tumasz występował do organu I instancji z wnioskami i uwagami do ww. postępowania w imieniu Stowarzyszenia Integracji Stołecznej Komunikacji. Podniesiono, że Stowarzyszenie Integracji Stołecznej Komunikacji nie jest organizacją ekologiczną, w związku z czym nie przysługiwały mu uprawnienia wynikające z art. 33 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska. Natomiast pismo z dnia 05.10.2009 r. nazwane odwołaniem, pan Wojciech Tumasz złożył jako radny Dzielnicy Białołęka we własnym imieniu. Z kolei Stowarzyszenie Ekologiczne Światowid nie brało udziału w przedmiotowym postępowaniu, a zgodnie z art. 33 ust. 1 pkt 1a ustawy Prawo ochrony środowiska zgłoszenie przez organizacje ekologiczne chęci uczestniczenia w postępowaniu powinno nastąpić równocześnie ze złożeniem uwag i wniosków w ramach tego postępowania. Uwag ani wniosków Stowarzyszenie Ekologiczne "Światowid" w ramach postępowania nie złożyło. Organ I instancji wskazał, że ww. podmiotom nie przysługiwały prawa strony w postępowaniu zakończonym zaskarżoną decyzją i w związku z tym wniósł o odrzucenie wniosków zawartych w pismach nazwanych odwołaniami (jw.).

W piśmie procesowym z dnia 04.11.2009 r. pan Wojciech Tumasz stwierdził, że składając odwołanie wystąpił w imieniu Stowarzyszenia Integracji Stołecznej Komunikacji (SISKOM).

Kolegium zważyło, co następuje.

Postępowanie w przedmiotowej sprawie zostało wszczęte dnia 08.02.2008 r., a więc przed dniem 15.11.2008 r. (data wejścia w życie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko - Dz. U. nr 199, poz. 1227 z późn. zm.), w związku z czym - zgodnie z art. 153 ust. 1 ww. ustawy, do postępowania w przedmiotowej sprawie mają zastosowanie przepisy dawne, tzn. przepisy ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 r. nr 25, poz. 150), w tym przepisy dotyczące udziału organizacji ekologicznych w postępowaniu przeprowadzanym z udziałem społeczeństwa.

Zgodnie z art. 53 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska:

"Art. 53. Organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego sporządzany jest raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko."

W omawianym przypadku nałożono na wnioskodawcę obowiązek sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i raport taki został sporządzony - znajduje się on w aktach sprawy (z aneksem).

Zatem w postępowaniu I instancji po nałożeniu obowiązku sporządzenia raportu oddziaływania na

środowisko, miały prawo uczestniczyć organizacje ekologiczne (ale nie inne organizacje społeczne) z mocy art. 33 ust. 1i 1a ustawy Prawo ochrony środowiska:

"Art. 33. 1. Organizacje ekologiczne, które, uzasadniając to miejscem swojego działania, zgłaszają chęć uczestniczenia w określonym postępowaniu administracyjnym wymagającym udziału społeczeństwa i złożyły uwagi lub wnioski w ramach tego postępowania, uczestniczą w tym postępowaniu na prawach strony; przepisu art. 31 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego nie stosuje się.

1a. Zgłoszenie przez organizacje ekologiczne chęci uczestniczenia w postępowaniu powinno nastąpić równocześnie ze złożeniem uwag lub wniosków, o których mowa w ust. 1; zgłoszenia chęci uczestniczenia po złożeniu uwag lub wniosków nie uwzględnia się."

Kolegium nie odnalazło w aktach sprawy dokumentu, z którego wynikałoby, że Pan Wojciech Tumasz występował w imieniu Stowarzyszenia Integracji Stołecznej Komunikacji (SISKOM). W imieniu tego stowarzyszenia występował do organu I instancji jego prezes i członek zarządu (pisma w aktach sprawy), a nie pan Wojciech Tumasz. Niemniej należy stwierdzić, że ww. stowarzyszenie, niebędące organizacją ekologiczną, nie mogło uczestniczyć w postępowaniu I instancji w sprawie środowiskowych uwarunkowań dla planowanej inwestycji. Nie mogło zatem również skutecznie wnieść odwołania od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Natomiast, jak wynika z odwołania pana Wojciecha Tumasza, osoba ta występuje w sprawie jako radny Dzielnicy Białołęka. Odwołujący się nie jest natomiast stroną w niniejszej sprawie, gdyż nie przysługują mu prawa do nieruchomości znajdującej się w zasięgu oddziaływania przedmiotowej inwestycji. Nie wykazał też interesu prawnego do występowania w charakterze strony w tej sprawie zgodnie z art. 28 k.p.a. w związku z przepisami ustawy Prawo ochrony środowiska, na co wskazuje treść odwołania i załączonych do niego kopii pism skierowanych do Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie i Zarządu Miejskich Inwestycji Drogowych. Natomiast jako radny lub prywatnie jednak jako osoba postronna, ale nie jako strona tego postępowania, mógł pan Wojciech Tumasz wnieść skargi i wnioski, które powinny być rozpatrzone w toczącym się postępowaniu z urzędu (art. 234 pkt 2 k.p.a.). W sytuacji, gdy osoba, która wnosi odwołanie, nie jest stroną w sprawie, postępowanie odwoławcze wywołane odwołaniem takiej osoby podlega umorzeniu na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 k.p.a., co zachodzi w niniejszej sprawie.

Jeśli chodzi o odwołanie Stowarzyszenia Ekologicznego "Światowid", to zostało ono wniesione w sytuacji, gdy to stowarzyszenie nie brało udziału w postępowaniu I instancji, tzn. nie zgłosiło w tym postępowaniu chęci uczestniczenia w postępowaniu i nie przedstawiło uwag i wniosków najdalej z wnioskiem o uczestnictwo. Stowarzyszenie wniósło dopiero odwołanie od decyzji organu I instancji. W takiej sytuacji, nie mogło ono, ze względu na niespełnienie wymogów określonych w art. 33 ust. 1 i 1a ustawy Prawo ochrony środowiska, skutecznie wnieść odwołania (zgodnie z obowiązującymi dawnymi przepisami ustawy Prawo ochrony środowiska; obecnie ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko przewiduje już możliwość uczestniczenia organizacji ekologicznej w postępowaniu z udziałem społeczeństwa, nawet jeśli organizacja tak nie brała udziału w postępowaniu I instancji - art. 44 ust. 2 tej nowej ustawy).

Zatem Stowarzyszenie Ekologiczne "Światowid" w ww. sytuacji nie mogło skutecznie wnieść odwołania od ww. decyzji i nie może występować na prawach strony w postępowaniu II instancji. Zatem postępowanie odwoławcze wywołane odwołaniem tego stowarzyszenia również należało umorzyć na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 k.p.a.

Powyższe oznacza, że ww. odwołania od decyzji Prezydenta m. st. Warszawy z dnia 31.08.2009 r. nr 928/OŚ/09 (znak: OŚ - IV - JFI - 76242 - 5 - 32 - 08) nie mogą być rozpatrzone.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w części wstępnej niniejszej decyzji.

POUCZENIE

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może wnieść na nią skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie (ul. Kielecka 44, 02 - 530 Warszawa), w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

Skład Orzekający:

1/ *N. Z. T.* 2/ *Nolud* 3/ *AD*

Otrzymują:

1. Pan Wojciech Tumasz
Wydział Obsługi Rady Dzielnicy Białoleka
ul. Modlińska 197, pok. 123, 03 - 122 Warszawa
2. Stowarzyszenie Ekologiczne "Światowid"
[REDAKTED]
3. [REDAKTED]
BAKS Sp. z o.o.
ul. Żywiczna 22, 03 - 179 Warszawa
4. Zarząd Miejskich Inwestycji Drogowych
ul. Chmielna 120, 00 - 801 Warszawa
5. Strony postępowania w drodze ogłoszenia w Biuletynie Informacji Publicznej
6. Prezydent m. st. Warszawy + akta
7. aa