

Warszawa,

27 10 2009

OŚ-IV-JFI-76242-5-32-08

~~Samorządowe Kolegium Odwoławcze
w Warszawie
ul. Kielecka 44
02-530 Warszawa~~

Na podstawie art. 17 pkt 1 Kpa przekazuję, wraz z aktami sprawy pismo Pana Wojciecha Tumasza (wraz z uwagami Stowarzyszenia Integracji Stołecznej Komunikacji złożonymi po wydaniu decyzji) oraz pismo Stowarzyszenia Ekologicznego Światowid dotyczące decyzji Prezydenta m. st. Warszawy Nr 928/OŚ/2008 z dnia 31.08.2009r., znak: OŚ-IV-JFI-76242-5-32-08, ustalającej środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie drogi publicznej o nawierzchni utwardzonej wraz z przebudową napowietrznych linii elektroenergetycznych o napięciu znamionowym nie niższym niż 110 kV, przebudową instalacji do przesyłu pary wodnej lub ciepłej wody, przebudową rurociągu wodociągowego magistralnego do przesyłania wody, przebudową kanału zbiorczego przeznaczonego do zbierania ścieków z co najmniej dwóch kanałów bocznych, w ramach rozbudowy ul. Modlińskiej, na odcinku od Mostu Grota Roweckiego do granicy miasta - odcinek b, tj. odcinek od mostu nad Kanałem Żerańskim do ul. Aluzyjnej z wyłączeniem węzła Modlińska (skrzyżowanie ul. Modlińskiej z projektowaną Trasą Mostu Północnego), którego Inwestorem jest miasto stołeczne Warszawa, reprezentowane najpierw przez Zarząd Dróg Miejskich, a obecnie przez Zarząd Miejskich Inwestycji Drogowych.

Z uwagi na to, że ani Wojciechowi Tumaszowi ani Stowarzyszeniu Ekologicznemu Światowid nie przysługują uprawnienia strony w postępowaniu zakończonym decyzją Prezydenta m. st. Warszawy Nr 928/OŚ/2008 z dnia 31.08.2009r., wnoszę o odrzucenie wniosków zawartych w pismach nazywanych przez wnioskodawców odwołaniami.

Z ostrożności procesowej wyjaśniam co następuje.

Decyzja Prezydenta m.st. Nr 928/OŚ/2008 z dnia 31.08.2009r., znak: OŚ-IV-JFI-76242-5-32-08, ustalająca środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację ww. przedsięwzięcia została wydana na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. *Prawo ochrony środowiska* (Dz. U. z 2008r. Nr 25, poz. 150, z późn. zm.). Zgodnie z art. 153 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* do spraw wszczętych, a niezakończonych przed dniem wejścia w życie ww. ustawy tj. 15 listopada 2008r., stosuje się przepisy dotychczasowe.

W związku z tym, że liczba stron postępowania administracyjnego o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekroczyła 20, do stron innych niż wnioskodawca,

w myśl art. 46a ust. 5 ustawy *Prawo ochrony środowiska*, zastosowano art. 49 *Kpa*, zgodnie z którym strony mogą być zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej przez obwieszczenie w zwyczajowo przyjęty sposób publicznego ogłaszania, tzn. przez zamieszczenie stosownych informacji na tablicach informacyjnych Biura Ochrony Środowiska i Urzędu m. st. Warszawy Dzielnicy Białołęka oraz na stronie internetowej Urzędu m. st. Warszawy.

Wojciech Tumasz występował do organu z wnioskami i uwagami do ww. postępowania w imieniu Stowarzyszenia Integracji Stołecznej Komunikacji. Stowarzyszenie nie jest organizacją ekologiczną. Nie przysługiwały mu zatem uprawnienia wynikające z art. 33 ust. 1 ustawy *Prawo ochrony środowiska*. Stowarzyszenie to nie występowało o przyznanie uprawnień strony.

Pismo z dnia 5 października 2009r., nazwane odwołaniem, Wojciech Tumasz złożył, jako radny Dzielnicy Białołęka, we własnym imieniu.

Stowarzyszenie Ekologiczne Światowid nie brało udziału w przedmiotowym postępowaniu. Zgodnie z art. 33 ust. 1 pkt 1a ustawy *Prawo ochrony środowiska* zgłoszenie przez organizacje ekologiczne chęci uczestniczenia w postępowaniu powinno nastąpić równocześnie ze złożeniem uwag lub wniosków w ramach tego postępowania. Uwag ani wniosków, w ramach postępowania Stowarzyszenie nie złożyło.

W dniu 27 maja 2009r. Prezydent m. st. Warszawy, zgodnie z art. 32 ust. 1 pkt 1 ustawy *Prawo Ochrony Środowiska* podał do publicznej wiadomości informację o zamieszczeniu w publicznie dostępnym wykazie danych o wniosku oraz wskazał miejsce i 21-dniowy termin składania uwag i wniosków. W podanym terminie Stowarzyszenie Ekologiczne Światowid nie zgłosiło chęci uczestniczenia w postępowaniu, ani nie złożyło żadnych uwag i wniosków. Wobec powyższego Stowarzyszenie nie występuje na prawach strony w postępowaniu zakończonym zaskarżoną decyzją.

- I. W piśmie z dnia 5 października 2009r. Wojciech Tumasz podnosi:
 - Prezydent m.st. Warszawy wydając decyzję Nr 928/OŚ/2009 z dnia 31.08.2009r. nie przeanalizował:
 1. wariantów przedsięwzięcia wynikających np. z uchwalanych w przeszłości przez Radę m.st. Warszawy dokumentów planistycznych, w tym w szczególności wariantu polegającego na zlokalizowaniu węzła ul. Modlińskiej z ul. Światowida w rejonie ul. Sprawnej/Poetów (zgodnie z uchwałą Rady m.st. Warszawy nr XXXVIII/492/2001 z dnia 9 lipca 2001r. Dz. U.Woj. Maz. Nr 165, poz. 2515 z dnia 9 sierpnia 2001r.),
 2. wariantów przedsięwzięcia zgłoszonych przez Wojciecha Tumasza na wczesnym etapie postępowania w pismach:
 - a. z dnia 21 września 2007r. skierowanego do Zarządu Dróg Miejskich,
 - b. z dnia 17 listopada 2008r. skierowanego do Zarządu Miejskich Inwestycji Drogowych, obejmującego wniosek wraz z przytoczeniem dotychczasowej korespondencji w sprawie.

3. wpływu oddziaływania na środowisko włączenia sieci kanalizacji deszczowej do projektowanego kolektora (2,8 m), organ określił jedynie, że należy tę sieć zaprojektować i włączyć do kolektora (2,8 m) wg warunków MPWiK.
- II. W piśmie z dnia 30.09.2009r. Stowarzyszenie Ekologiczne Światowid wnosi o uchylenie decyzji w całości, w związku z tym, iż decyzja została wydana przez niewłaściwy organ, gdyż ul. Modlińska zaliczana jest do dróg krajowych, co potwierdzono w raporcie o oddziaływaniu na środowisko. Postępowanie administracyjne w celu wydania decyzji środowiskowej powinno być przeprowadzone przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Warszawie. Ponadto, zdaniem Stowarzyszenia przesłanką przemawiającą za uchyleniem decyzji jest nieuwzględnienie przez organ ustaleń wniosków raportu o oddziaływaniu na środowisko w części dotyczącej dużych poziomów zanieczyszczeń powietrza, nadmiernego natężenia hałasu i innych zanieczyszczeń środowiska. Organ wydający decyzję środowiskową nie przeanalizował planów dotyczących zabudowy mieszkaniowej obszaru, który znajduje się w strefie silnego oddziaływania wykazanego w raporcie w związku z planowaną rozbudową drogi. W związku z brakiem możliwości skutecznej ochrony mieszkańców przed zagrożeniami pochodzącymi od planowanej rozbudowy drogi, Stowarzyszenie wskazuje, iż: „nie ma prawnych możliwości wydania na to zgody”.

Odnosząc się do powyższych zarzutów z ostrożności procesowej, wyjaśniam co następuje:

odnośnie I. pkt 1 i 2:

Prezydent m.st. Warszawy decyzją nr 928/OŚ/2009 z dnia 31.08.2009r. ustalił środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie drogi publicznej o nawierzchni utwardzonej wraz z przebudową napowietrznych linii elektroenergetycznych o napięciu znamionowym nie niższym niż 110 kV, przebudową instalacji do przesyłu pary wodnej lub ciepłej wody, przebudową rurociągu wodociągowego magistralnego do przesyłania wody, przebudowę kanału zbiorczego przeznaczonego do zbierania ścieków z co najmniej dwóch kanałów bocznych, w ramach rozbudowy ul. Modlińskiej, na odcinku od Mostu Grota Roweckiego do granicy miasta – odcinek b, tj. odcinek od mostu nad Kanałem Żerańskim do ul. Aluzyjnej z wyłączeniem węzła Modlińska (skrzyżowanie ul. Modlińskiej z projektowaną Trasą Mostu Północnego) w Dzielnicy Białoleka m.st. Warszawy.

Organ prowadził postępowanie na podstawie wniosku m.st. Warszawy reprezentowanego najpierw przez Zarząd Dróg Miejskich, a następnie przez Zarząd Miejskich Inwestycji Drogowych. Wniosek ten nie uwzględniał propozycji przedstawionych przez Wojciecha Tomasza.

Wprawdzie do tych podmiotów kierowane były przez Wojciecha Tomasza, reprezentującego Stowarzyszenie Integracji Społecznej Komunikacji, propozycje wariantów planowanego przedsięwzięcia, ale w ramach uwag i wniosków społeczeństwa zostały przedstawione

organowi. Nie zasługiwały one na uwzględnienie przez organ, gdyż nie zawierały żadnej analizy środowiskowej oraz danych jakie umożliwiłyby rzetelną ocenę. Wobec tego brak było podstaw do rozważenia propozycji zgłaszanych przez Stowarzyszenie. Nie było więc uzasadnienia do działania organu na podstawie art. 55 ustawy *Prawo ochrony środowiska*.

Odnosząc się do I. pkt 3

Organ wydający decyzję wziął pod uwagę oddziaływanie całego przedsięwzięcia na środowisko. Decyzja zawiera warunki, dla etapu realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, które mają zapewnić jego funkcjonowanie zgodne z obowiązującymi przepisami, w sposób wykluczający szkodliwe oddziaływania na ludzi i środowisko. Dobór urządzeń oczyszczających, zbiorników retencyjnych i pompowni uzależniony jest od miejsca i wielkości zrzutów ścieków deszczowych do kanalizacji miejskich. Dlatego też Inwestor przed przystąpieniem do realizacji inwestycji musi m.in. uzgodnić warunki odprowadzania wód opadowych do kanalizacji z administratorem tych urządzeń.

Odnosząc się do II.

Decyzja została wydana przez właściwy organ tj. Prezydenta m.st. Warszawy. Przedsięwzięcie polegające na rozbudowie drogi publicznej o nawierzchni utwardzonej, niewymienione w § 2 ust. 1 pkt 29 i 30, wymienione jest w § 3 ust. 1 pkt 56 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004r. w sprawie *określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko* (Dz. U. Nr 257, poz. 2573 z późn. zm.) i jest przedsięwzięciem zaliczanym do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. W związku z tym, organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, na podstawie art. 46a ust. 7 pkt 4 ustawy *Prawo ochrony środowiska*, w związku z art. 1 ust. 1 ustawy *o ustroju m.st. Warszawy* i art. 39 ust. 1 ustawy *o samorządzie gminnym* jest Prezydent m.st. Warszawy. Co do właściwości Prezydenta m.st. Warszawy stanowisko zajął również Wojewoda Mazowiecki, który postanowieniem z dnia 22 lutego 2008r. znak: WŚR.I.SK/6613/21/08 przekazał zgodnie z właściwością Prezydentowi m.st. Warszawy wniosek miasta stołecznego Warszawy z dnia 7 lutego 2008r. dotyczący przedmiotowej inwestycji.

Uwarunkowania środowiskowe zawarte w skarżonej decyzji mają ograniczać oddziaływanie przyszłej inwestycji na środowisko. Z uwagi na brak pełnej wiedzy o zakresie oddziaływania inwestycji, zobowiązano Inwestora do wykonania analizy porealizacyjnej, w której dokonane zostanie, zgodnie z art. 56 ust. 4 pkt 2 ustawy *Prawo ochrony środowiska*, porównanie ustaleń zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z rzeczywistym oddziaływaniem przedsięwzięcia na środowisko i działaniami podjętymi w celu jego ograniczenia. Analiza porealizacyjna pozwoli dokonać oceny przyjętych założeń projektowych, technologicznych oraz efektu w zakresie rzeczywistego oddziaływania na środowisko.

Ponadto, w celu ograniczenia oddziaływań akustycznych uwzględniono na etapie projektu budowlanego, m.in. budowę ekranów akustycznych, zastosowanie do budowy nawierzchni drogowej materiału generującego obniżony poziom hałasu w kontakcie z oponami pojazdów, a na etapie realizacji i eksploatacji inwestycji, wykonywanie prac budowlanych w porze dnia.

Organ przed wydaniem skarżonej decyzji uzgodnił przedmiotowe przedsięwzięcie z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w m.st. Warszawie, który biorąc pod uwagę oddziaływanie na zdrowie i życie ludzi, zaopiniował pozytywnie możliwość realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Teren inwestycji objęty jest fragmentami następujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego:

- osiedla „Piekietko”, zatwierdzonego Uchwałą Rady Gminy Warszawa Białoleka Nr XXXIX/517/01 z dnia 30 marca 2001r. (Dz. U. Woj. Mazowieckiego Nr 115 poz. 1530),
- osiedla Henryków-Wiśniewo, zatwierdzonego Uchwałą Rady Gminy Warszawa Białoleka Nr XXI/306/2000 z dnia 7 kwietnia 2000r. (Dz. U. Woj. Mazowieckiego Nr 57 poz. 588).

Realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia jest zgodna z ustaleniami ww. miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa warunki środowiskowe i poprzedza ustalenie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu oraz pozwolenie na budowę.

Biorąc pod uwagę powyższe wnoszę o odrzucenie, wynikających z pism nazwanych odwołaniem, wniosków Wojciecha Tumasza oraz Stowarzyszenia Ekologicznego Światowid, a z ostrożności procesowej o utrzymanie w mocy decyzji Prezydenta m.st. Warszawy Nr 928/OŚ/2008 z dnia 31.08.2009r., znak: OŚ-IV-JFI-76242-5-32-08, ustalającej środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia.

z up. PREZYDENTA M. ST. WARSZAWY

Arkadiusz Drewniak
Zastępca Dyrektora
Biura Ochrony Środowiska

Do wiadomości:
Wg. rozdzielnika

W załączeniu:

1. Upoważnienie dla Dyrektora Biura Ochrony Środowiska Dariusza Piechowskiego,
2. Upoważnienie dla Z-cy Dyrektora Biura Ochrony Środowiska Arkadiusza Drewniaka,
3. Odwołanie Pana Wojciecha Tumasza z dnia 5.10.2009r. od decyzji nr 928/OŚ/2009 z dnia 31.08.2009r.,
4. Odwołanie Stowarzyszenia Ekologicznego Światowid z dnia 30.09.2009r. od decyzji nr 928/OŚ/2009 z dnia 31.08.2009r.,
5. Zawiadomienie Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 2.09.2009r. o wydaniu decyzji,
6. Informacja o zamieszczeniu w publicznie dostępnym wykazie z dnia 2.09.2009r.,
7. pismo Biura Ochrony Środowiska do Burmistrza Dzielnicy Białoleka z dnia 2.09.2009r.,
8. Pismo Stowarzyszenia Integracji Stołecznej Komunikacji z dnia 3.09.2009r.,
9. Decyzja Prezydenta m.st. Warszawy nr 928/OŚ/2009 z dnia 31.08.2009r.,
10. Zawiadomienie Biura Ochrony Środowiska z dnia 21.07.2009r. o zakończeniu postępowania dowodowego + pismo do Dzielnicy Białoleka,

11. Pismo BAKS Sp. z o.o. z dnia 3.08.2009r.,
12. Pismo BAKS Sp. z o.o. z dnia 28.07.2009r.,
13. Pismo Biura Ochrony Środowiska z dnia 28.07.2009r. do pełnomocnika Inwestora,
14. Pismo Stowarzyszenia Integracji Stołecznej Komunikacji z dnia 23.07.2009r.,
15. Postanowienie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w m.st. Warszawie z dnia 14.07.2009r.,
16. Pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w m.st. Warszawie z dnia 1.07.2009r.
17. Pismo Biura Ochrony Środowiska z dnia 26.06.2009r. do pełnomocnika Inwestora,
18. Pismo Biura Ochrony Środowiska z dnia 26.06.2009r. do SISKOM,
19. Pismo SISKOM z dnia 23.06.2009r.,
20. Wniosek Pana Wojciecha Tumasza z dnia 8.06.2009r., o udostępnienie wersji elektronicznej raportu,
21. Wniosek SISKOM z dnia 29.05.2009r. o udostępnienie wersji elektronicznej raportu ooś,
22. Informacja z dnia 27.05.2009r. o zamieszczaniu w publicznie dostępnym wykazie danych o wniosku m.st. Warszawy + pismo do Dzielnicy Białoleka,
23. Pismo BAKS z dnia 22.05.2009r.,
24. Pismo Biura Ochrony Środowiska z dnia 17.04.2009r do PPIS w m.st. Warszawie + pismo do Dzielnicy Białoleka,
25. Pismo Biura Ochrony Środowiska z dnia 6.05.2009r. w sprawie uzupełnienia raportu,
26. Pismo BAKS z dnia 1.04.2009r.,
27. Pismo BAKS z dnia 24.03.2009r. – przedłożenie raportu ooś + upoważnienie,
28. Zawiadomienie z dnia 25.06.2008r. w sprawie wydania postanowienia + pismo do Dzielnicy Białoleka,
29. Postanowienie Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 25.06.2008r.,
30. Pismo BAKS Sp. z o.o. z dnia 11.06.2008r.,
31. Postanowienie PPIS w m.st. Warszawie z dnia 5.06.2008r.,
32. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania z dnia 8.04.2008r.,
33. Pismo do PPIS w m.st. Warszawie z dnia 8.04.2008r.,
34. Zawiadomienie z dnia 8.04.2008r.,
35. Pismo Biura Geodezji i Katastru Delegatury w Dzielnicy Białoleka z dnia 21.04.2008r.+ wypis z rejestru gruntu na płycie CD,
36. Pismo Biura Geodezji i Katastru Delegatury w Dzielnicy Białoleka z dnia 4.04.2008r.,
37. Pismo Biura Ochrony Środowiska z dnia 28.02.2008r. do Biura Geodezji i Katastru Delegatury w Dzielnicy Białoleka,
38. Postanowienie Wojewody Mazowieckiego z dnia 22.02.2008r.,
39. Wniosek o wydanie decyzji środowiskowej z dnia 7.02.2008r.,
 - upoważnienie dla A. Wróblewskiego do reprezentowania Inwestora
 - informacja o planowanym przedsięwzięciu
 - mapy ewidencyjne