

p. Dyś A. Dzwinek
Dziś
250210



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

RDOŚ-14-WOOS-II-UW-6613-289/09

Par/Pan **M. Skowron**

TERMIN WYKONANIA	INFORMACJA
<input type="checkbox"/> dzień do godz.	34 ced. III
<input type="checkbox"/> przed dniem	01 wykorzystania
<input type="checkbox"/> zgodnie z SPA	00 wiadomości
<input type="checkbox"/> bez terminu	

POLECENIE-PROSZĘ:

- przesłać przedsięwzięcie
- wykonać przed realizacją
- przygotowanie projektu odpowiedzi
- przygotowanie projektu odpowiedzi na podjęcie Dni Prezydenta Prezydenta
- uwagi i uwagi → **pełnomocnie**
- odmowa
- rejestracja

Warszawa, dnia 22 lutego 2010 r.

DATA 25.02.10 PODPIS

Józef Dawidowski
Pełnomocnik
Metroprojekt Sp. z o.o.
ul. Solińska 19B
02-142 Warszawa

Urząd Miasta Stołecznego Warszawy
Biuro Ochrony Środowiska



-K/2184/10 2010-02-24 Niechciałowska

P. Malesza
25.02.10

WEZWANIE

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie działając na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, ze zm.) wzywa do złożenia wyjaśnień w związku z treścią raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (raport OOS) polegającego na budowie linii tramwajowej na Tarchomin, na odcinku od Mostu Północnego do petli tramwajowej Winnica wraz z rozbudową ul. Światowida, polegającą na dobudowie drugiej jezdni na odcinku od ul. Projektowanej do ul. Dzierżgońskiej oraz budowie dwóch jezdni na odcinku od ul. Dzierżgońskiej do ul. Modlińskiej, w Dzielnicy Białoleka m.st. Warszawy.

Na podstawie informacji zawartych w raporcie OOS nie można ustalić warunków realizacji przedsięwzięcia w zakresie ochrony przed hałasem, ochrony powietrza atmosferycznego oraz ochrony przyrody.

Graficzne przedstawienie zasięgów poszczególnych izofon w porze dnia i nocy (dla poszczególnych etapów) powinno obejmować dłuższe odcinki planowanej linii wraz z rozbudową ul. Światowida, ukazane w większym przybliżeniu i wskazujące tereny chronione akustycznie, umożliwiając jednoznaczne przedstawienie sytuacji w zakresie oddziaływania akustycznego inwestycji. Dodatkowo graficzne przedstawienie rozkładu izofon należy uzupełnić o wyszczególnienie zabudowy związanej ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży.

Do raportu należy dołączyć graficzne przedstawienie obliczeń poziomu hałasu w punktach znajdujących się na boisku Szkoły Podstawowej Nr 342 i Gimnazjum Nr 123, a także na boisku Szkoły Podstawowej Nr 154, wykonane dla sytuacji bez ekranów akustycznych. Na graficznym rozkładzie izofon dla ww. terenów wykonanym dla sytuacji z ekranami akustycznymi należy wyszczególnić ten rodzaj zabezpieczeń.

Art. 3 pkt 21 ustawy Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150, ze zm.), brzmi, iż ilekroć w ustawie mowa jest o pomiarze, rozumnie się przez to również obserwacje oraz analizy. W związku z powyższym zgodnie z załącznikiem 2 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 2 października 2007 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów poziomów w środowisku substancji lub energii przez zarządzającego drogą, linią kolejową, linią tramwajową, lotniskiem, portem (Dz. U. z 2007 r., Nr 192, poz. 1392) punkt pomiarowy (punkt

obserwacji) lokalizuje się na wysokości 4 m. Punkt pomiarowy (obserwacji) można usytuować na wysokości 1,5 m jedynie w przypadku pomiarów hałasu na terenie chronionym, nieprzeznaczonym pod zabudowę, natomiast w przypadku pomiarów hałasu na obszarach przeznaczonych pod zabudowę punkt pomiarowy sytuowany jest na granicy przewidywanej zabudowy na wysokości:

- a) 4 m nad poziomem terenu w przypadku przewidywanej zabudowy jednorodzinnej;
- b) 10 m nad poziomem terenu w przypadku przewidywanej zabudowy wielorodzinnej.

Dodatkowo należy zauważyć, że usytuowanie punktu pomiarowego (punktu obserwacji) na wysokości 1,5 m może spowodować wypaczenie wyniku poprzez tzw. "ground effect" tj. efekt pochłaniania fali akustycznej przez powierzchnię ziemi. Podsumowując, punkty obserwacji zgodnie z obowiązującym prawem lokalizuje się identycznie jak punkty pomiarowe.

Ponadto do raportu OOS należy dołączyć dane wejściowe wykorzystywane do obliczeń rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku.

W zakresie ochrony powietrza atmosferycznego należy przedłożyć obliczenia rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu, tj. wydruki z programu przedstawiające dane wejściowe oraz obliczenia stężeń substancji w powietrzu w siatce receptorów. Obliczenia te można dostarczyć na nośniku elektronicznym. Ponadto graficzna interpretacja wyników obliczeń powinna pozwolić na jednoznaczne stwierdzenie, czy nie występują przekroczenia standardów jakości powietrza poza terenem należącym do Inwestora.

Jednocześnie zwraca się uwagę, że Dzielnica Białoleka stanowi teren licznych migracji zwierząt w kierunku z i do Wisły. Już teraz obserwuje się liczne wypadki z udziałem zwierząt na ul. Modlińskiej. Budowa tak dużej arterii wiązać się będzie z powstaniem kolejnej bariery. Raport nie uwzględnia faktu, iż inwestycja przecina powiązania ekologiczne pomiędzy obszarem Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB 140004 i projektowanym z Dyrektywy Siedliskowej obszarem Natura 2000 Kampinoska Dolina Wisły, a Łaskiem Henrykowskim, Łaskiem na Nowodworach i Kępą Tarchomińską oraz korytarze migracji zwierzyny drobnej i średniej pomiędzy ww. terenami oraz pomiędzy Wisłą, a terenami leśnymi Henrykowa i Dąbrówki Szlacheckiej.

Inwestycja prawdopodobnie spowoduje przerwanie powiązań przyrodniczych i szlaków migracji. Bezpośrednio skutkować będzie płoszeniem zwierząt i pogorszeniem warunków ich bytowania oraz wzrostem zasolenia gleby. Powyższe pośrednio może wpłynąć na bioróżnorodność okolicznych terenów, w tym na pobliskie obszary Natura 2000. Co więcej raport OOS nie wskazuje miejsc planowanych nasadzeń zastępczych oraz nie proponuje rozwiązań mających na celu zachowanie szlaków migracji i powiązań przyrodniczych danego terenu.

Ponadto raport nie spełnia wymogów określonych w art. 66 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227, ze zm.) w zakresie opisu analizowanych wariantów, w tym racjonalnego wariantu alternatywnego oraz wariantu najkorzystniejszego dla środowiska wraz z uzasadnieniem ich wyboru oraz uzasadnienia proponowanego przez wnioskodawcę wariantu, ze wskazaniem jego oddziaływania na środowisko, w szczególności na ludzi, rośliny, zwierzęta, grzyby i siedliska przyrodnicze, powierzchnię ziemi i krajobraz oraz wzajemnego oddziaływania między tymi elementami.

Wybór najkorzystniejszego wariantu (w. optymalny do realizacji) następuje na etapie oceny oddziaływania na środowisko. Inwestor w ramach analizy nie uwzględnił wariantu najkorzystniejszego dla środowiska (realizacja samej linii tramwajowej), czy też wariantu polegającego na realizacji linii tramwajowej wraz z przedłużeniem ulicy Światowida bez jej poszerzania o drugą jezdnię. Ponadto analiza wariantu proponowanego przez Inwestora jest niepełna, gdyż w ocenach wpływu zamierzenia na poszczególne elementy środowiska autor uwzględnił jedynie linię tramwajową z wyłączeniem wpływu dwujezdniowej drogi.

Raport nie analizuje także skutków pośrednich, skumulowanych i wtórnych zamierzenia, w tym w połączeniu z rozbudową ul. Modlińskiej, budową ul. Mehoffera Bis i Mostu Północnego.

Zgodnie z art. 54 Kpa uzupełnienie należy wnieść w terminie 30 dni od dnia otrzymania wezwania.

Nie usunięcie braków powoduje brak możliwości ustalenia warunków realizacji przedsięwzięcia.



Do wiadomości:

1. Prezydent m.st. Warszawy
pl. Starynkiewicza 7/9
02-015 Warszawa
2. z/a

22.02.2010
Za zgodność
z oryginałem
Wollicura

