

22 09 11 2 A 10 11 11
Kolegium Odwoławcze
ul. Ochotnicka 35
00-001 Warszawa
tel. 22-82-11-11

URZĄD GMINY
NARZĄDZONA BIAŁOLEKA
12 9 SIE 2001
KANCLERZYSTWA OGÓLNA

Warszawa dnia 10 sierpnia 2001 r.

KOB/10/0001

22 533

*Smoczyński
Smoczyński
205*

*4070/U-V
2001*

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie
w składzie orzekającym:

Burmistrz
NARZĄDZONA BIAŁOLEKA
12.08.01
1183/TS

1. Mieczysław Bunkiewicz - przewodniczący (spr.),
2. Magdalena Niziołek - członek,
3. Beata Szubelska - członek,

działając na podstawie art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. nr 122 poz. 593 z p. zm.), oraz art. 127 § 2 k.p.a. po rozpatrzeniu odwołania firmy BARC Warszawa S.A. od decyzji Burmistrza Gminy Warszawa-Białoleka nr 2/ODM/2001 znak WA-8331/767/UVI-60/B/00 z dnia 10 stycznia 2001r. o odmowie ustalenia warunków zabudowy i zagospodarowania terenu w części dotyczącej inwestycji polegającej na realizacji budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami i niezbędną infrastrukturą techniczną na działkach nr ew. 8/1, 8/2, 8/3, 8/4, 8/5 z obrębem 4-01-20 i działkach nr ew. 8 i 11 z obrębem 4-01-14 przy ul. Topolowej/Pasieckiej w Gminie Warszawa-Białoleka,

wzjecha:

- na zasadzie art. 138 § 2 w zw. z art. 24 § 3 i art. 26 § 2 k.p.a.
uchylić skarżoną decyzję w całości, a sprawę przekazać do ponownego rozpatrzenia Burmistrzowi Gminy Warszawa-Targówek.

UZASADNIENIE

Decyzja nr 2/ODM/2001 znak WA-8331/767/UVI-60/B/00 z dnia 10 stycznia 2001r. Burmistrz Gminy Warszawa-Białoleka, po rozpatrzeniu wniosku inwestora BARC Warszawa S.A., odmówił ustalenia warunków zabudowy i zagospodarowania terenu w części dotyczącej inwestycji polegającej na realizacji budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami i niezbędną infrastrukturą techniczną na działkach nr ew. 8/1, 8/2, 8/3, 8/4, 8/5 z obrębem 4-01-20 i działkach nr ew. 8 i 11 z obrębem 4-01-14 przy ul. Topolowej/Pasieckiej w Gminie Warszawa-Białoleka.

W dniu 26 stycznia 2001r. firma BARC Warszawa złożyła odwołanie od ww. decyzji. Odwołanie wniesiono w terminie, gdyż decyzja doręczona została w dniu 12 stycznia 2001r.

W dniu 1 lutego 2001r. Burmistrz Gminy Warszawa-Białoleka przekazał do Kolegium ww. odwołanie firmy BARC Warszawa S.A. wraz z załącznikami.

W treści odwołania skarżący podniósł m.in. fakt, iż Burmistrz Gminy Warszawa-Białoleka pan Jerzy Smoczyński podlegał wyłączeniu na podstawie art. 25 k.p.a., gdyż w dniu 2 sierpnia 2000r. firma BARC Warszawa S.A. wystąpiła przeciwko Jerzemu Smoczyńskiemu wykonującemu funkcję Burmistrza Gminy Warszawa-Białoleka do Sądu Okręgowego w Warszawie z pozwem o odszkodowanie.

Skład orzekający zważył co następuje:

W myśl art. 24 § 3 k.p.a. pracownik organu administracji publicznej podlega wyłączeniu od udziału w postępowaniu, jeżeli zostanie uprawdopodobnione istnienie okoliczności, które mogą wywołać wątpliwość co do bezstronności pracownika.

W niniejszej sprawie pracownikiem, który podlegał wyłączeniu w trybie art. 24 § 3 k.p.a., jest pełniący funkcję Burmistrza Gminy Warszawa-Białoleka pan Jerzy Smoczyński, przeciwko któremu inwestor złożył pozew do Sądu Okręgowego o odszkodowanie. W tym stanie rzeczy wyłączeniu podlegają również wszyscy pracownicy działający z upoważnienia organu jakim jest Burmistrz Gminy Warszawa-Białoleka.

Przewidziane w art. 25 § 1 pkt 1 k.p.a. wyłączenie organu administracji państwowej od załatwienia sprawy dotyczącej jego kierownika lub osób pozostających z tym kierownikiem w stosunkach

określonych w art. 24 § 1 pkt 2 i 3 k.p.a. oznacza, że niedopuszczalne jest wydanie decyzji administracyjnej również "z upoważnienia" tego organu przez podległego mu pracownika. (wyrok NSA z dnia 27 marca 1984r., sygn. akt II SA 106/84, publ. ONSA 1984/1/33).

W związku z powyższym trzeba stwierdzić, iż Burmistrz Gminy Warszawa-Białoleka jako podlegający wyłączeniu nie mógł rozpatrywać sprawy z wniosku inwestora i wydać zaskarżonej decyzji.

W tym stanie rzeczy zaskarżona decyzja podlega uchyleniu w całości i przekazaniu do ponownego rozpatrzenia przez wyznaczony w trybie art. 26 § 2 k.p.a. organ I instancji - Burmistrza Gminy Warszawa-Targówek.

Zważywszy powyższe należało orzec jak na wstępie.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może wnieść skargę bezpośrednio do Naczelnego Sądu Administracyjnego, na adres: 00-014 Warszawa ul. Jasna 6, w terminie 30 dni od dnia doręczenia postanowienia.

Skład Orzekający

11. 21. 1984

Otrzymują:

1. RARC Warszawa S.A., 00-094 Warszawa, ul. Wierzbowa 9/11;
2. Burmistrz Gminy Warszawa-Białoleka;
3. Burmistrz Gminy Warszawa-Targówek;
4. Pani Ewa Jagzeczyńska;
5. Pani Teresa Zajac;
6. Pan Jacek Horos;
7. Pani Ewa Lianisk;
8. Pani Janina Marzec;
9. Pan Jan Dziadak;
10. Państwo Elżbieta i ...;
11. Państwo Barbara i A. ...;
12. Pani Alicja Czapiec;
13. Pani Maria Sikora;
14. Państwo Krystyna i ...;
15. Energopol Trade ...;
16. Pani Kalina Oldak;
17. Starostwo Powiatu Warszawskiego, Warszawa, ul. Koszykowa 6a;
18. aa.