

Wziętyo dnia .....  
Nr sprawy .....  
Pocisk.....



**Urząd Miasta Stołecznego Warszawy**  
**Urząd Dzielnicy Białołęka**  
**Wydział Prawny i Zamówień Publicznych dla Dzielnicy Białołęka**  
ul. Modlińska 197, pok. 116, 03-122 Warszawa,  
tel. (0-22) 51 03 117, fax (0-22) 676 69 14, www.bialoleka.waw.pl

UD-II-HP2-MNO-0114-33-1-11

Org.7

Warszawa, 2011-01-13

**Wydział Obsługi Urzędu  
dla Dzielnicy Białołęka  
Referat Obsługi Rady**

### Opinia prawna

*Dot. projektu uchwał; w sprawie wyciągnięcia przez Prezydenta m. st. Warszawy konsekwencji wobec MPWIK w związku z prowadzoną budową kolektora ściekowego do Czajki, w sprawie wdrożenia Automatycznego Rozpoznawania Tablic Rejestracyjnych (ARTR) w celu monitorowania pasów autobusowych obrębie Dzielnicy Białołęka oraz w sprawie przywrócenia popołudniowych kursów linii E-8, kosztem obniżenia częstotliwości kursowania linii 508 w popołudniowym szczycie.*

Zgodnie z art. 105 Kodeksu pracy pracownikom, którzy przez wzorowe wypełnianie swoich obowiązków, przejawianie inicjatywy w pracy i podnoszenie jej wydajności oraz jakości przyczyniają się szczególnie do wykonywania zadań zakładu, mogą być przyznawane nagrody i wyróżnienia.

Nagroda jest, co do zasady świadczeniem pieniężnym, ewentualnie rzeczowym. Z kolei wyróżnienie przybiera raczej formy niematerialne, takie jak pochwała, wyróżnienie dyplom uznania.

Podstawową cechą nagrody jest jej uznaniowy charakter, co zdaniem SN oznacza, iż „zarówno przyznanie jej pracownikowi, jak i określenie wysokości nagrody należy do zakresu swobodnego uznania zakładu pracy” (wyrok z dnia 08.06.1977 r., I PR 175/76).

*Pracodawca może więc dowolnie przyznawać nagrody pracownikom. Skutkiem tego pominięcie przy przyznawaniu nagrody nie stanowi podstawy do jakichkolwiek roszczeń, chyba że pracownik wykaże, że pominięcie go łamie zasady równego traktowania i niedyskryminacji pracowników.*

**Wyjątkowo roszczenie o wypłatę nagrody może być wymagalne, jeżeli pracodawca najpierw ją przyznał, a następnie odmawia jej wypłaty. Jest to bowiem oświadczenie woli, które zgodnie z art. 61 kodeksu cywilnego (w związku z art. 300 kp) nie może być jednostronnie cofnięte.**

Zasadniczo przyznanie pracownikowi nagrody zależy od woli pracodawcy. Oczywiście ocena jakości pracy jest kwestią uznaniową i należy do pracodawcy. Słuszności przyznania lub nie przyznania nagrody generalnie nie ocenia pracownik. Nawet wybitne zasługi nie muszą być nagrodzone i pracownik sam, bez uprzedniej informacji o przyznaniu nagrody, nie będzie mógł skutecznie dochodzić wypłaty nagrody. Trzeba zaznaczyć, że pomimo iż nagroda jest dobrowolnym świadczeniem pracodawcy, to uznaniowość w jej udzielaniu jest ograniczona przez ogólne zasady kodeksu pracy takie, jak obowiązek równego traktowania i zakaz dyskryminacji pracowników.

**Sam fakt przyznania nagrody nie podlega kontroli sądu pracy.**

*Pracownik, co do zasady nie ma roszczenia o nagrodę, z wyjątkiem dwóch sytuacji. Pierwsza z nich zachodzi wówczas, gdy pracodawca wadliwie korzysta ze swego uznania w odniesieniu do przyznania nagrody. [...]*

*Roszczenie o nagrodę ma także pracownik, któremu pracodawca przyznał ją, a następnie odmawia jej wypłaty.*

Pracownik nabywa uprawnienie do nagrody po jej przyznaniu przez pracodawcę, co potwierdził Sąd Najwyższy w wyroku z 7 grudnia 1983 r. (I PRN 137/83, OSNCP 1984/7/71), a także Sąd Najwyższy w wyroku z 7 lutego 1986 r. (I PRN 2/8, PiZS 1986/7/71). Od tego momentu pracownik może domagać się wypłaty świadczenia. Należy podkreślić, że ciężar dowodu dotyczący oświadczenia woli o przyznaniu nagrody będzie spoczywać właśnie na pracowniku.

Nagroda i premia bywają często mylnie uważane za tożsame. Jednak z prawnego punktu widzenia są to świadczenia o odmiennym charakterze. Różnice między nimi nie sprowadzają się bowiem tylko do nazwy, ale do tak ważnych kwestii, jak możliwość skutecznego dochodzenia prawa do premii przed sądem, czy też przesłanek jego uzyskania.

To, co różni nagrodę od premii jest uznaniowość. Przyznanie nagrody zależy od pracodawcy, który ma swobodę w przyznawaniu pracownikowi nagrody. Natomiast prawo do premii

zależy od spełnienia określonych, sprawdzalnych i zobiektywizowanych przesłanek pozytywnych. Pracownik automatycznie nabywa prawa do premii po spełnieniu określonych warunków i przysługuje mu prawo do wystąpienia do sądu w przypadku nieprawidłowości przy ich wypłacie.

Mając na uwadze powyższą argumentację należy stwierdzić, że Rada Dzielnicy nie może wnioskować o nie przyznawanie nagród rocznych za 2010 r. dla Prezesa MPWIK i osób odpowiedzialnych w MPWIK za terminowe realizowanie prac przy kolektorze; bowiem, to domaganie się cofnięcia nagród nie może być skuteczne, z uwagi na fakt, że nagroda wypłacona ma charakter prawa nabytego i brak jest jakichkolwiek podstaw prawnych do jej cofnięcia.

*Dlatego też składanie takich wniosków jest nienprawione i z góry skazane na niepowodzenie ze względu na brak oparcia w przepisach prawnych.*

Jeżeli zaś chodzi o projekt uchwały w sprawie złożenia na ręce Prezydenta m. st. Warszawa podziękowania za realizowaną deklarację dotyczącą stałego monitorowania pasa autobusowego na ulicy Modlińskiej przez służby mundurowe to zgodnie z § 24 statutu, Dzielnicy Białołęka m. st. Warszawa Rada Dzielnicy wyraża swoją wolę w formie uchwały gdy wola Rady Dzielnicy rodzi skutki prawne natomiast gdy wola Rady Dzielnicy nie rodzi skutków prawnych Rada Dzielnicy wyraża swoją wolę w formie stanowiska.

*Tak, więc w wymienionej wyżej kwestii winien zostać sporządzony projekt stanowiska.*

Natomiast projekt uchwały w sprawie przywrócenia popołudniowych kursów linii E-8, kosztem obniżenia częstotliwości kursowania linii 508 w popołudniowym szczycie jest również wadliwy pod względem prawnym.

Ustawa o samorządzie gminnym w art. 4a ust. 1 i art. 5 ust. 2 przewiduje przeprowadzenie konsultacji w następujących przypadkach:

- 1) tworzenia, łączenia, podziału i znoszenia gmin oraz ustalania ich granic (art. 4 ust. 1 pkt1);
- 2) nadania gminie lub miejscowości statusu miasta i ustalenia jego granic (art. 4 ust. 1 pkt2);
- 3) ustalenia lub zmiany nazw gmin oraz siedzib ich władz (art. 4 ust. 1 pkt 3)
- 4) utworzenia jednostki pomocniczej (art. 5 ust. 2).

Konsultacje w w/w przypadkach są obowiązkowe.

Obowiązek przeprowadzenia konsultacji w sprawie tworzenia jednostek pomocniczych nakładają też: art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 marca 2002 r. o ustroju m. st. Warszawa ( Dz. U.

Nr 41 poz. 361 z późn. zm. Warszawy, art. 8 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 2003 r. o urzędowych nazwach miejscowości i obiektów fizjograficznych (Dz. U. Nr 166, poz. 1612 z późn. zm.) oraz art. 12 ust. 7 pkt 1 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 6 stycznia 2005 r. o mniejszościach narodowych i etnicznych oraz o języku regionalnym (Dz. U. Nr 17, poz. 141 z późn. zm.).

Konsultacje można przeprowadzić również w innych sprawach ważnych dla gminy. Określenie to interpretować trzeba w sposób subiektywny, bowiem w poszczególnych gminach różne sprawy mogą być ważne.

Konsultacje można uznać za alternatywę referendum gminnego. Wspólną ich cechą jest zamiar wysondowania opinii (poglądów, zamiarów, intencji, stanowiska) określonych grup społecznych (wspólnoty samorządowej lub zainteresowanych środowisk). Podstawowa różnica sprowadza się do rodzaju skutków każdego z tych działań. Konsultacje mają charakter opiniodawczy, podczas gdy wynik referendum jest wiążący. Wynikają stąd istotne konsekwencje prawne, co do zakresu i charakteru spraw, które mogą być przedmiotem tych działań, uwypuklone przez NSA w wyroku z 1 II 2001 r., II SA 2817/00. Czytamy w nim, że "po to, aby było możliwe realizowanie z wiążącym skutkiem dla sprawy rozstrzygnięcie dokonane przez mieszkańców w drodze referendum gminnego, musi się ona mieścić w zakresie zadań i kompetencji gminy. Przyjęcie odmiennego założenia musiałoby prowadzić do naruszenia właściwości organów skutkującej nieważnością samego aktu i skutków referendum. W wyniku konsultacji uzewnętrznia się natomiast opinia (życzenia, oczekiwania) mieszkańców, co do sposobu rozstrzygnięcia sprawy należącej do właściwości innego organu

W orzecznictwie administracyjnym podkreślono konieczność rzeczywistego, a nie tylko formalnego charakteru konsultacji, stwierdzając, że "wymóg "podejmowania uchwał po konsultacji z mieszkańcami" powinien być rozumiany jako rzeczywiste omówienie z mieszkańcami proponowanych zmian i wyrażenie przez nich opinii, a nie tylko jako zorganizowanie pewnej liczby spotkań i uznanie, bez względu na liczbę uczestników tych spotkań, spełnienia wymogu konsultacji".

Z brzmienia art. 5 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym zdaje się wynikać, iż rada gminy powinna ustalać tryb i zasady przeprowadzania konsultacji odrębnie (indywidualnie) dla każdej sprawy. Potrzeba taka może niekiedy wystąpić ze względu na specyfikę konsultowanego problemu lub inne szczególne okoliczności sprawy. Nie ma jednak przeszkód prawnych, aby rada gminy unormowała te sprawy ogólnie (w statucie gminy lub w odrębnej uchwale o zasadach i trybie przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami gminy).

Z § 10 ust 2 statutu m. st. Warszawy wynika, iż w każdej sprawie ważnej dla Miasta lub Dzielnicy mogą być przeprowadzane konsultacje społeczne wśród mieszkańców Miasta lub właściwej Dzielnicy, według zasad określonych w uchwale Rady Miasta.

*W związku z powyższym przed podjęciem przedmiotowej uchwały w sprawie przywrócenia popołudniowych kursów linii E-8 kosztem obniżenia częstotliwości kursowania linii 508 w popołudniowym szczycie konieczne jest uprzednio wystąpienie do Rady Miasta o określenie zasad przeprowadzenia konsultacji społecznych w Dzielnicy Białoleka m. st. Warszawa.*

RADCA PRAWNY

mgr *Elżbieta Ziental*