



PREZYDENT
MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY
Plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa

Data: 3.08.2011
Znak: AM-WAAB-JOC-7353-331- 71 -10

Wojewoda Mazowiecki
Pl. Bankowy 3/5
00-950 Warszawa

Zgodnie z art. 133 Kpa przesyłam:

- zażalenie Pana Kamila Laskowskiego na postanowienie nr 219/BIA/2011 o podjęciu postępowania administracyjnego, + odwołanie od decyzji
- odwołanie Pana Adama Skierkowskiego pełnomocnika Pani Natalii Mikuśkiewicz od decyzji nr 205/BIA/2011 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej budowy linii tramwajowej wraz z układem drogowym ulic Światowida i Projektowanej cz.1.

W przedmiotowej sprawie nie znaleziono podstaw do zastosowania art. 132 Kpa. Stosownie do art. 143 Kpa, wniesienie zażalenia nie wstrzymuje wykonania postanowienia.

Odnosząc się do ponoszonych zarzutów stwierdzić należy:

- kwestia odszkodowania za wywłaszczone grunty podnoszona przez Pana Laskowskiego w jego zażaleniu będzie przedmiotem odrębnego postępowania administracyjnego, stosownie do uregulowań ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.
- stanowisko Pana Adama Skierkowskiego – radcy prawnego występującego w charakterze pełnomocnika Pani Natalii Mikuśkiewicz dotyczące wadliwej kwalifikacji inwestycji poprzez uznanie iż torowisko tramwajowe jest drogą publiczną (poparte wyrokiem WSA w Warszawie sygn. I SA/Wa 1732/07 jako ugruntowane orzecznictwo w tej kwestii) jest niezasadne z uwagi na następujące okoliczności:
W pierwszej kolejności należy podkreślić, że przytoczony wyrok dotyczy rozstrzygnięcia wydanego na podstawie art. 73 ustawy z dnia 13 października 1998 r. - Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną (Dz. U. Nr 133, poz. 872 ze zm.) i dróg wybudowanych przed 1999 r., a zatem nie odnosi się do ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Ponadto zgodnie z ustawą o drogach publicznych przedmiotowa linia tramwajowa (w tym również pętla) stanowi jeden z elementów zamierzenia budowlanego – budowy drogi, które zostało zlokalizowane w granicach pasa drogowego, spełniającego wymagania ustawowe. Zgodnie z art. 4 ustawy o drogach publicznych, użyte pojęcia oznaczają „2) droga - budowlę wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami oraz instalacjami, stanowiącą całość techniczno-użytkową, przeznaczoną do prowadzenia ruchu drogowego, zlokalizowaną w pasie drogowym; 3) ulica - drogę na terenie zabudowy lub przeznaczonym do zabudowy zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w której ciągu może być zlokalizowane torowisko tramwajowe”. Granice pasa drogowego ustalone w decyzji wyznaczone są przez obiekty budowlane i urządzenia techniczne związane z prowadzeniem, zabezpieczeniem i obsługą ruchu, w tym m.in. przez ścieżkę rowerową i chodniki stanowiące integralną część drogi. Nie jest wątpliwym, iż wbrew twierdzeniom strony, ustalona linia orzecznicza wskazuje brak podstawy do żądania uprzedniej uchwały o zaliczeniu danej drogi do kategorii dróg publicznych (por. wyrok WSA sygn. IV SA/Po 152/10 „Art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych należy rozumieć w ten sposób, iż ustawę stosuje się do każdego procesu inwestycyjnego dotyczącego obiektów docelowo mających uzyskać status (kwalifikację) dróg publicznych. Przyjęcie stanowiska przeciwnego, to jest ograniczenie zastosowania tej ustawy jedynie do inwestycji na drogach zaliczonych do określonej kategorii drogi, powodowałoby, że w praktyce ustawa mogłaby mieć zastosowanie tylko do remontów dróg już istniejących.”; wyrok NSA w Warszawie sygn. II OSK 91/10 „Nie można na gruncie reguły językowych wykładni wyprowadzić ze sformułowania art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. Nr 80, poz. 721 ze zm.) normy, której treścią jest spełnienie przed złożeniem wniosku o ustalenie lokalizacji drogi publicznej przez właściwy podmiot obowiązku dokonania kategoryzacji drogi publicznej zgodnie z art. 2 u.d.p., jako jednego z czterech rodzajów tych dróg, w sposób przewidziany w art. 7 ust. 2 u.d.p., czyli w drodze uchwały rady gminy. Przepis art. 1 ust. 1 ustawy z 2003 r. nie powołuje się na konkretne przepisy ustawy o drogach publicznych, w szczególności na jej art. 7 ust. 2 w zw. z art. 2 ust. 1. Nie wskazuje tym samym na rozumienie tego terminu w ten sposób, że obejmuje on określenie rodzaju drogi publicznej, o którym mowa w art. 2 ust. 1 ustawy o drogach publicznych poprzez przewidzianą w art. 7 ust. 2 u.d.p. uchwałę rady gminy”).

Zal. akta sprawy
(wg wykazu)

Otrzymują:
strony postępowania
wg. rozdzielnika w aktach sprawy.

Do wiadomości:

1. Wydział Architektury i Budownictwa w Dzielnicy Białoleka
2. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego
ul. Bagateli 14
00-585 Warszawa

Z up. PREZYDENTA M. ST. WARSZAWY

[Podpis]
Naczelnik Wydziału
Administracji Architektury i Planowania Przestrzennego
Biura Architektury i Planowania Przestrzennego