



WOJEWODA MAZOWIECKI

WI.I.BK/7144-BIA/8/08

DECYZJA

Działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 w zw. z art. 137 i 105 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. nr 98, poz. 1071 ze zm.) po uwzględnieniu pisma P. złożonego w dniu 25.01.2008r. o cofnięciu odwołania złożonego w dniu 21.01.2008 r. od decyzji Nr 1005/BIA/2007 z dnia 5.12.2007 r. znak : AM-BK/7353/937/06/AK/LP wydanej przez Prezydenta m.st. Warszawy, zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej „IDEAL – INWEST” Sp. z o.o. pozwolenia na budowę zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych – osiedle „Dworskie Winnice” na działkach nr ew. 19/3, 19/4, 19/5 i 28/7 z obrębem 4-01-03 przy ul. Marcina z Wrocimowic w Warszawie oraz zjazdów w pasie drogowym – na działkach nr ew. 19/3, 19/6, 25/3, 22/2 i 28/8 z obrębem 4-01-03

**umarzam postępowanie odwoławcze
od decyzji Nr 1005/BIA/2007 z dnia 5.12.2007 r.
wydanej przez Prezydenta m.st. Warszawy
znak : AM-BK/7353/937/06/AK/LP**

UZASADNIENIE

Decyzją Nr 1005/BIA/2007 z dnia 5.12.2007 r. znak : AM-BK/7353/937/06/AK/LP wydaną przez Prezydenta m.st. Warszawy na podstawie art. 28, art. 33 ust. 1, art. 34 ust. 4, art. 36 oraz art. 82 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.) zatwierdzono projekt budowlany i udzielono „IDEAL – INWEST” Sp. z o.o. pozwolenia na budowę zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych – osiedle „Dworskie Winnice” na działkach nr ew. 19/3, 19/4, 19/5 i 28/7 z obrębem 4-01-03 przy ul. Marcina z Wrocimowic w Warszawie oraz zjazdów w pasie drogowym – na działkach nr ew. 19/3, 19/6, 25/3, 22/2 i 28/8 z obrębem 4-01-03.

W uzasadnieniu decyzji wskazano, iż przedłożony projekt budowlany jest zgodny z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu Winnicy Północnej w gminie Warszawa – Białołęka (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2002 r. Nr 267, poz. 6898), jest kompletny, posiada wymagane opinie, uzgodnienia, pozwolenia i sprawdzenia oraz został sporządzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane. Zaznaczono, iż inwestor dołączył do wniosku wymagane oświadczenie o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane a także, iż uzyskał wymaganą decyzję nr 351/GK/SP/2007 z dnia 13.03.2007 r. w sprawie wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej oraz posiada warunki przyłączenia obiektu do sieci : elektroenergetycznej nr ST-CO/CS/6686/2006 z dnia 11.10.2006 r. wydane przez STOEN S.A., gazowej z dnia 25.09.2006 r. znak : BDK-1/0859/2006 wydane przez MSG Sp. z o.o., wodociągowej i kanalizacyjnej z dnia 2.10.2006 r. znak : TW/TK/TT-660-840/43115/7185/06 wydane przez MPWiK S.A. oraz teletechnicznej z dnia 13.10.2006 r. wydane przez TP S.A. Jednocześnie

AG 34 7353/937/06/08

Urząd m. st. Warszawy
Biuro Regionalne Prezydenta Miasta
WPLYŚNIO

09.06.2008 1

08/92208

KANCELARIA

Warszawa, dnia 09.06.2008 r.

09.06.2008

08/92208

organ I instancji podkreślił, iż zastrzeżenia PP. [redacted] – właścicieli działki nr ew. 57 dotyczące zagrożenia drzewostanu zostały uwzględnione przez inwestora co skutkowało tym iż budynek A został odsunięty od granicy lasu na odległość 12 m zwiększając tym samym odległość od dębów rosnących na granicy działki nr ew. 57, natomiast zarzut dotyczący niezharmonizowania osiedla z otaczającą zabudową jednorodzinną nie został uwzględniony w postępowaniu, gdyż odległość projektowanych budynków wielorodzinnych od zabudowy niskiej wynosi około 17 ÷ 30 m. zaś zabudowa jednorodzinna przy ul. Zbytki i M. Trąby stanowi enklawę otoczoną zabudową wielorodzinną : od południa, zachodu i północy – realizowanym przez J.W. Construction Holding S.A. osiedlem „Osada Wiślana” od wschodu – osiedlem przy ul. M. Trąby, natomiast projektowany zespół budynków wielorodzinnych „Dworskie Winnice” stanowi uzupełnienie zabudowy wielorodzinnej wzdłuż ul. Marcina z Wrocimowic i nawiązuje do osiedla będącego w budowie. Ponadto stwierdzono, iż nie zostały uwzględnione zastrzeżenia dotyczące zacieniania działek sąsiednich i zagrożenia dla fauny i flory, a także, iż projekt zagospodarowania terenu jest zgodny z przepisami techniczno-budowlanymi a inwestycja nie zalicza się do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Organ I instancji również nadmienił, iż inne strony postępowania P. [redacted], PP. [redacted], P. [redacted] oraz PP. [redacted] w oświadczeniach z dnia 12 oraz 26.04.2007 r. wycofali swoje wcześniejsze wnioski z uwagami i potwierdzili brak zastrzeżeń do projektu budowlanego.

Od powyższej decyzji odwołanie złożyła P. [redacted] podnosząc, iż z uwagi na fakt, iż działka nr ew. [redacted] z obrębu 4-01-03 na której usytuowany ma zostać zjazd jest przedmiotem współwłasności kilku osób w tym odwołującej w związku z czym nie zgadza się na zagospodarowanie i na prowadzenie jakichkolwiek robót budowlanych na ww. działce.

Wniosek o pozwolenie na budowę wpłynął do organu I instancji w dniu 22.12.2006 r. Decyzja Nr 1005/BIA2007 Prezydenta m.st. Warszawy została wydana w dniu 5.12.2007 r. Organ I instancji nie dochował więc terminu 65 dni określonego w art. 35 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.).

Organ II instancji ustalił co następuje :

W dniu 29.01.2008 r. do Kancelarii Głównej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie wpłynęło pismo przewodnie organu I instancji znak : AM-BK/7353/937/06-08/AK/LP przesyłające pismo P. [redacted] z dnia 25.01.2008 r. wycofujące odwołanie od decyzji Prezydenta m.st. Warszawy Nr 1005/BIA/2007 z dnia 5.12.2007 r. znak: AM-BK/7353/937/06/AK/LP, zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej „IDEAL – INWEST” Sp. z o.o. pozwolenia na budowę zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych – osiedle „Dworskie Winnice” na działkach nr ew. 19/3, 19/4, 19/5 i 28/7 z obrębu 4-01-03 przy ul. Marcina z Wrocimowic w Warszawie oraz zjazdów w pasie drogowym – na działkach nr ew. 19/3, 19/6, 25/3, 22/2 i 28/8 z obrębu 4-01-03.

Zgodnie z art. 137 k.p.a. „Strona może cofnąć odwołanie przed wydaniem decyzji przez organ odwoławczy. Organ odwoławczy nie uwzględni jednak cofnięcia odwołania, jeżeli prowadziłoby to do utrzymania w mocy decyzji naruszającej prawo lub interes społeczny”.

Z uwagi na fakt, iż zostały spełnione warunki zawarte w ww. przepisie art. 137 k.p.a. tj. warunek o charakterze formalnym – złożenie oświadczenia o cofnięciu odwołania nastąpiło przed wydaniem decyzji przez organ odwoławczy oraz warunek o charakterze materialnoprawnym – po dokonaniu kontroli decyzji Prezydenta m.st. Warszawy Nr 1005/BIA/2007 z dnia 5.12.2007 r. znak : AM-BK/7353/937/06/AK/LP i po stwierdzeniu, iż decyzja niniejsza nie narusza prawa lub interesu społecznego, organ odwoławczy umorzył postępowanie odwoławcze w przedmiotowej sprawie.

W tym przypadku należy bowiem wskazać, iż postępowanie odwoławcze może zakończyć się decyzją o umorzeniu postępowania odwoławczego, gdy postępowanie to stało się bezprzedmiotowe (art. 105 § 1 k.p.a.). Natomiast wskazana sytuacja będzie miała miejsce, gdy strona skutecznie cofnie odwołanie (wyrok NSA z dnia 14.10.1999r. Sygn. akt I SA 980/1998 LEX nr 48565). Ponadto w wyroku z 25.10.1988 r., SA/Po 495/88 (niepubl.) Naczelny Sąd Administracyjny podkreślił, iż : "Przepis art. 138 § 1 pkt 3 KPA nie określa przyczyn umorzenia postępowania odwoławczego, wobec czego w każdej indywidualnej sprawie administracyjnej należy poszukiwać konkretnej przyczyny bezprzedmiotowości postępowania, mając na uwadze treść art. 105 KPA".

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

Pouczenie:

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Wobec wyczerpania środków odwoławczych stronie służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za moim pośrednictwem (Wojewoda Mazowiecki, PL Bankowy 3/5, Warszawa) w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.



z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Robert Mosciński

Dyrektor
Wydziału Infrastruktury

Otrzymuje :

1. IDEAL - INWEST Sp. z o.o.
ul. Zielona 3 05-080 Laski
2. J.W. Construction Holding S.A
ul. Radzywińska 326 05-091 Żąbki
3. Dworskie Winnice II Sp. z o.o.
ul. Konduktorska 4 lok. 19 00-775 Warszawa
4. P.
5. P.
6. P.
7. P.
8. P.
9. P.
10. P
11. P
12. P.
13. P.
14. P.
15. P.
16. P.